

### 第3回永平寺町学校のあり方検討委員会 要点録

(2020年12月25日作成)

1	会議の名称	<b>第2回永平寺町学校のあり方検討委員会</b>		
2	会議の開催日時	2020年12月23日(水) 午後7時～8時30分		
3	会議の開催場所	上志比文化会館サンサンホール	公開の可否	○可・一部不可・不可
4	事務局(担当課)	学校教育課	傍聴者数	3名
5	非公開の理由 (非公開(会議の一部非公開を含む。)の場合)	(この欄は斜線が入っています)		
6	協議事項	<b>議題1 アンケート(案)について</b>		
7	配布資料	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 次第</li> <li>● 資料1 調査票【保護者小中学校】</li> <li>● 資料2 調査票【保護者幼稚園】</li> <li>● 資料3 調査票【小4まで】</li> <li>● 資料4 調査票【小中学生】</li> <li>● 資料5 調査票【高校生】</li> <li>● 資料6 調査票【地域住民】</li> <li>● 資料7 調査票【小学校教員】</li> <li>● 資料8 調査票【中学校教員】</li> </ul>		
8	審議等の内容	別紙のとおり		

## 第3回永平寺町学校のあり方検討委員会 要点録

(2020年12月23日(水)開催)

### 開会

#### 事務局

定刻になりましたので、第3回永平寺町学校のあり方検討委員会を開催します。  
会議に先立ちまして、町民指標のご唱和をお願いいたします。

(町民指標唱和)

#### 事務局

それでは、委員長よりお願いいたします。

#### 委員長

(あいさつ)

#### 事務局

それでは協議事項に移ります。

本日の委員会につきましては、24名の委員のうち19名の委員が出席しており、本委員会が成立していることを報告します。

では、この後の議事進行は、委員長よりお願いいたします。

#### 委員長

それでは議題に入らせていただきます。

### 協議事項1 アンケート(案)について

#### 委員長

前回、たくさんのご意見をいただき、調査票の修正案を作成しました。

これからの教育を考えるうえで、町民がどのような意見を持っているか把握する必要があり、アンケート調査が重要です。

調査についてはやり直しがきかないため、聞くべきことはしっかりと聞いて、民意を踏まえた答申につなげたいと考えています。

本日、調査票の最終案という合意までもっていきたいと思いますので、ご協力をお願いします。  
それでは、調査票についてご意見やご質問はいかがでしょうか。

#### 委員

注意書きについて、わかりやすくする必要があります。

資料1では、「お子さんが小学生であっても、中学校に行った場合を想定して」とありますが、逆のパターンも想定されますので、「お子さんが中学生であっても、小学生だった頃を思い返して」と記載すべきだと思います。

**委員**

資料1の5ページについて、小学生の人数は「児童数」、中学生の人数は「生徒数」で統一をお願いします。

**委員**

資料4の問8について、子どもたちが見落とさないよう、「携帯（スマートフォン）」「パソコン（タブレット）」と記載した方が良いと思います。

**委員**

資料6に中学生の推計が入っていない理由はあるのでしょうか。

**事務局**

ミスですので、修正します。

**委員**

資料7・8について、教職員には60代以上の人もいますので、追加をお願いします。

**委員**

資料8の問4について、少人数の言葉は「少人数授業」「少人数教育」等様々な意味を持ち紛らわしいので、「少人数で安定した集団で学び」に修正をお願いします。

資料7の同じ設問についても修正をお願いします。

**委員**

資料1の表紙に小中学校の再編を前提とするものではないと記載していますが、問6や問9では廃校や休校を前提とした設問になっており、内容が矛盾している。2つの設問を削除すべきだと思います。

**委員長**

休校や廃校といった結論ありきではありませんが、今後の教育環境がどうなっていくのかシミュレーションをしていく際に、民意を聞かずに進めることはできないと思っています。

子どもが減った時にどう考えるのか民意を知りたいという想いで、これらの設問をいれているのですが、いかがでしょうか。削除すると聞きたいことを聞くことができないと思うのですが。

**委員**

町の対応として希望することという形で、問7に問6を盛り込むことはいかがでしょうか。

**委員**

町の対応として盛り込むと、廃校や休校が前提となりインパクトが強くなりますので、問6を問7に盛り込むことは避けた方が良いと思います。

**委員**

教育環境のこれからを考えるうえで、問6と問9についてはしっかりと聞いてほしいです。

**委員**

統廃合という言葉の使用は避けた方が良いと思います。

**委員**

問6について、率直に聞くことが大事で、削除する必要はないと思います。

**副委員長**

廃校・休校という言葉は強いので、保護者がドキッとしてしまうかもしれません。

しかし、教育環境を考えるうえで、どう想定しているか聞かないとわからないところでもあります。

**委員**

学校の統廃合は、地域性が関わる問題だと思います。

子どもの人数や環境によっても異なると思いますので、地区によって地域差が出てくると思われます。

第1回の会議では、スクールバスが出るなら学校を再編しても良いという意見がありました。今のアンケートでは、再編の前提となる行政の取組が盛り込めていないので、追加してはいかがでしょうか。

**委員長**

当委員会が最終的に提出する答申は大きな考えであって、答申を受け取った教育長が議会での予算をつけ、取組を展開していくものと考えており、委員会で話す内容よりも現実的で、細かい内容となっています。

そのような取組を答申にすべて盛り込むことは現実的ではありません。

前提となる取組について自由回答で出てくる部分もありますので、そこでくみ取った内容を答申に盛り込みたいと思います。

**委員**

問2で学校区を聞いているので、問6を聞くべきだと思います。

そのうえで、地区ごとの分析をしっかりとすべきです。

**委員**

将来推計の信ぴょう性に疑問があります。永平寺中学校区の人数がこんなに減少するものなのでしょうか。

**事務局**

将来推計は、過去5年間の出生率や年齢ごとの推移の変化率をもとに算出しており、直近5か年

と同じ率で推移する場合の人数となっています。

**委員**

将来人口の減少を踏まえ、どうやったら若者が定着するかということを聞くべきではないでしょうか。

**委員長**

地域づくりとまちづくりが関わる話で、対象となる分野が大きく広がります。  
今回の調査及び答申は子ども達の未来に焦点をあてたいと思います。  
ご指摘の内容は、自由回答に含まれると思います。

**委員長**

問6の記載について、合意形成を図りたいのですが、いかがでしょうか。  
このまま記載するという事でよろしいでしょうか。  
(挙手多数)

**委員長**

ありがとうございます。  
頂いたご意見を尊重して答申にまとめるということを約束し、このままの記載とさせていただきます。  
問9についてはいかがでしょうか。

**委員**

「もしも」という表現に、誘導しているニュアンスが含まれているのではないのでしょうか。

**副委員長**

仮定法で聞いているので、ニーズが見えてくるのではないかと思います。  
この設問には、教育が地域にとって魅力になっているのか把握したいという意図があります。

**委員長**

資料5の問6・問7にどれくらいの人数だったか尋ねる設問を入れてほしいです。  
また国では、コロナ禍を受けて少人数教育を進める動きがありますが、コロナ禍を踏まえた学校教育のあり方について尋ねる設問を追加できないでしょうか。

**委員**

資料1の問8について、最低の人数だけでなく、最大の人数を答えたい人もいます。

**委員**

コロナ禍とそうでないときの最大の人数は考え方が異なると思います。コロナ禍とは分けて聞くべきだと思います。

## 委員

問9について、通学手段は確保されているという前提を追加してほしいです。

## 委員

問8について、福井県は国に先駆けて小学校は1学級35人、中学校は1学級30人でやっていますので、そのことを記載してほしいです。

## 委員

高校生に対し、小学生・中学生だった当時の学級の人数を聞いても良いと思います。

## 委員

アンケート調査は紙で実施するという点でよろしいでしょうか。

## 事務局

紙での郵送、もしくは学校等を通じた配布・回収を考えています。

スケジュール等につきましては、本日配布しております資料のご確認をお願いいたします。

## 委員

抽出する上で、地区のバランスをとるのでしょうか。

## 事務局

抽出に当たっては、地区のバランスをとるというような操作を行わず、無作為による抽出を考えています。

これまでも他の調査で無作為抽出をさせていただいたのですが、地区ごとの人口比と同程度の割合で抽出できています。

## その他

### 委員長

最後に、その他として事務局からお願いします。

### 事務局

小学1年生に対して調査票を配布して、調査することは可能でしょうか。

### 委員

まだ小さいので、有意な結果は得られないと思います。

有意な結果を得ようとしたら、4年生くらいからではないかと個人的に思います。

### 委員長

本日いただいたご意見を踏まえ、調査票を修正しますが、修正案の確認については委員長、副委

員長への一任ということによろしいでしょうか。

(挙手多数)

**委員長**

本日は貴重な意見をいただき、ありがとうございました。これにて、本日の委員会を終了します。

<閉会>